**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-06 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-01/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.09.2021г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов на стадии доследственной проверки в подразделениях ГУ МВД России по г. М. в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении КПК «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Заявитель указывает, что он обратился к адвокату по вопросу взыскания денег, вложенных в КПК «…..» и не хотел возбуждения уголовного дела, но адвокат ввёл его в заблуждение. 10.12.2021г. К. направил адвокату заявление о расторжении соглашения от 24.09.2021г.

22.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4784 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – М.О.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Г.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку обстоятельства дисциплинарного не были полностью выяснены.

Между заявителем и адвокатом заключено соглашение от 24.09.21г. о представлении интересов «на стадии доследственной проверки в структурных подразделениях ГУ МВД России по г.М. в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ в отношении КПК «…..», и считается исполненным «с момента принятия процессуального решения». По мнению Совета, указанные условия имеют признаки намеренного введения в заблуждение относительно разумно ожидаемого доверителем объёма и содержания правовой работы.

При указанных обстоятельствах заключение квалификационной комиссии о соблюдении адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА нельзя признать обоснованным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов